

Rešetar &amp; Partneri

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI  
STALNA SLUŽBA U KRKU

11.11.2019. u 3. primjereni se

07.11.19.

07.11.19.

07.11.19.

07.11.19.

07.11.19.

OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

Stalna služba u Krku

Bodulska br. 2d,  
51500 Krk

Na broj: XI Ovr-436/2019-27

Protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, broj: Ovr-436/2019-27 od dana 17. listopada 2019. godine, treća osoba NEDA ŠARE, putem punomoćnika Domagoj Rešetara, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Rešetar & partneri d.o.o. iz Osijeka, podnosi sljedeću

## ŽALBU

## Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem utvrđeno da je ovrha u ovoj ovršnoj stvari obustavljena te se u odnosu na posebne dijelove nekretnine ukidaju sve provedene ovršne radnje i postupak ovrhe u tom dijelu se smatra dovršenim.

Također, pobijanim rješenjem je određeno osiguranje uknjižbom založnog prava u korist ovrhovoditelja-predlagatelja osiguranja Coca Cole HBC Hrvatska d.o.o. i Istarske kreditne banke Umag d.d. na nekretnini ovršenika-protivnika osiguranja upisanoj u zemljišnim knjigama kao

- 1. Suvlasnički dio: 33/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) 1. Stan broj 1 (dvosoban stan s dnevnim boravkom) u prizemlju, orijentacije zapad-istok, označen crvenom bojom, a sastoji se od hodnika sa 3,66m<sup>2</sup>, kuhinje+blagovaone+dnevnog boravka sa 17,95m<sup>2</sup>, sobe sa 9,80m<sup>2</sup>, sobe sa 7,70m<sup>2</sup>, kupaone sa 3,91m<sup>2</sup>, kupaone sa 4,70m<sup>2</sup>, ukupne netto površine od 47,72m<sup>2</sup>, koji stan se nalazi na k.č. br. 1368/7 u naravi kuća površine 114 m<sup>2</sup>, upisane u z.k. ul. br. 2889,
- 2. Suvlasnički dio: 29/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) 1. Stan br. 2 (trosoban stan s dnevnim boravkom) u prizemlju, orijentacije zapad sjever-istok-jug, označen zelenom bojom a sastoji se od hodnika sa 3,66m<sup>2</sup>, kuhinje+blagovaone+dnevnog boravka sa 17,95m<sup>2</sup>, sobe sa 9,80m<sup>2</sup> sobe sa 7,70m<sup>2</sup>, kupaone sa 3,91m<sup>2</sup>, ukupne netto površine od 43,02m<sup>2</sup>, koji stan se nalazi na k.č. br. 1368/7 u naravi kuća površine 114 m<sup>2</sup>, upisane u z.k. ul. br. 2889,
- 3. Suvlasnički dio: 38/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) 1. Prostor br.3 u potkrovlju, orijentacije zapad sjever-istok-jug označeno ljubičastom bojom, a sastoji se od prostora (45,77+45,77x0,2) sa 54,92m<sup>2</sup>, koji stan se nalazi na k.č. br. 1368/7 u naravi kuća površine 114 m<sup>2</sup>, upisane u z.k. ul. br. 2889.

Pobijano rješenje nije na zakonu zasnovano.



Sud utvrđuje da je ovrha u ovoj ovršnoj stvari dovršena s obzirom da je sud dana 17. listopada 2019. godine proveo drugu usmenu javnu dražbu na kojoj se nekretnina nije uspjela prodati, te na kojem ročištu je ovrhovoditelj Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. podneskom predložio da ukoliko se nekretnina ne proda, da se na predmetu ovrhe u njegovu korist, a radi osiguranja tražbine radi čije je naplate određena ovrha, zasnjuje prisilno založno pravo.

Isto je u odnosu na nastale troškove postupka ovrhe predložio i ovrhovoditelj Istarska kreditna banka Umag d.d., istaknuvši kako je njegova tražbina glavnice već osigurana založnim pravom pa je iz tog razloga potrebno osigurati troškove ovršnog postupka u iznosu od 41.978,13 kn.

Sud nezakonito postupka kada određuje osiguranje na temelju ovršne isprave – pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, broj Ovr-735/2010-2 od 5. svibnja 2010. godine, radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelj Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. u iznosu od 317.959,21 kn kao i zateznih kamata dospjelih na ovaj iznos do 23. studenog 2017. godine u ukupnom iznosu od 367.995,75 kn, iznosa od 10.565,20 kn glavnice na ime dosuđenog troška ovršnog postupka prema rješenju o ovrsi broj Ovr-514/09 javne bilježnice Radojke Galić iz Zagreba sa zateznom kamatom tekućom na ovaj iznos od 23. studenog 2017. godine, kao i troška ovršnog postupka odmjerenog ovršnom ispravom u iznosu od 9.650,00 kn sa zateznim kamatama na ovaj iznos koje su dospjele do 23. studenog 2017. godine u iznosu od 10.005,33 kn, kao i iznosa troškova ovršnog postupka u iznosu od 41.978,13 kn ovrhovoditelja Istarska kreditna banka Umag d.d.

Naime, ovaj ovršni postupak se ne vodi radi naplate novčanih tražbina za koje je doneseno rješenje o osiguranju.

Prema odredbi čl. 258. OZ-a na osnovi ovršne isprave kojom je utvrđena novčana tražbina, predlagatelj osiguranja ima pravo tražiti osiguranje te tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja.

Dakle, osnov za zasnivanje prisilnog založnog prava je da predlagatelj osiguranja ima ovršnu ispravu, a ovršna isprava propisana je odredbom čl. 21. i 23. OZ-a.

U konkretnom slučaju ovrhovoditelji za zakonske zatezne kamate i troškove ovršnog postupka koji su nastali nakon donošenja rješenja o ovrsi nema valjanu ovršnu ispravu jer o tim troškovima do zahtjeva ovrhovoditelja da se zasnjuje prisilno založno pravo, prvostupajski sud nikada nije odlučivao.

Stoga prvostupajski sud nije mogao odrediti zasnivanje prisilnog založnog prava za te tražbine jer za iste ovrhovoditelj nema valjanu ovršnu ispravu sve dok prvostupajski sud o tim troškovima ne odluči pravomoćnim rješenjem u skladu s odredbom čl. 14. st. 6. i 7. OZ-a.

Ističe se da je ovakvim postupanjem povrijeđeno načelo formalnog legaliteta (čl.20. OZ-a) jer se odredba čl. 97. st.6 istog OZ-a izričito poziva na podatke iz rješenja o ovrsi koji su sadržani u predmetu, a posebno se to odnosi i na visinu tražbine radi čije je naplate ovrha određena, pri čemu još treba imati u vidu da se predmetnom odlukom tražbina osigurava, a ne namiruje.

Jednako tako je upravo temeljnom odredbom čl.97. st.6 OZ-a ovrhovoditelj ovlašten naznačiti visinu tražbine koja je određena pravomoćnim rješenjem o ovrsi u tom predmetu. Osim toga



